IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 44)**

z dnia 25 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 44)

25 lutego 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druki nr 939 i 959).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody, **Andrzej Szweda-Lewandowski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Anna Jasińska** dyrektor Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko w GDOŚ, **Agnieszka Fiuk** członek Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 3 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję państwa również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów uczestniczących zdalnie w posiedzeniu Komisji należy wysyłać pod adres mailowy kosz@sejm.gov.pl . Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji, którzy są obecni na sali obrad Komisji, głosują wyłącznie przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej i wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Szanowni państwo, otwierając obrady Komisji chcę serdecznie powitać panią minister Małgorzatę Golińską sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główną konserwator przyrody. Witam również pana ministra Andrzeja Szwedę-Lewandowskiego generalnego dyrektora ochrony środowiska. Witam serdecznie panie i panów posłów, panów mecenasów z Biura Legislacyjnego i wszystkie osoby biorące udział w posiedzeniu.

Proszę państwa, przypominam, że w dniu wczorajszym w czasie drugiego czytania ustawy z druku nr 939 o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw zostało złożonych wiele poprawek, które dzisiaj powinniśmy rozpatrzyć.

Zanim przystąpimy do pracy najpierw sprawdzimy kworum. A ponieważ dostałam sygnały, że nie wszyscy zdążyli się zalogować i za długo idą maile w systemie, to poczekamy troszkę dłużej. Proszę państwa o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku celem sprawdzenia kworum. Proszę o wyświetlenie wyników.

Szanowni państwo zagłosowało 33 posłów, czyli mamy mocne kworum. Możemy podejmować działania.

Przystępujemy do pracy. Mamy przygotowany materiał – zestawienie poprawek. Podobnie, jak na poprzednim posiedzeniu, proponuję taki tryb pracy, żeby wnioskodawca w dwuminutowej wypowiedzi, jeżeli zechce, przedstawił swoją argumentację – chociaż wszyscy wysłuchali jej w czasie wczorajszej debaty. Tak więc, krótka prezentacja poprawki, opinia rządu, ewentualnie jakiś głos przeciw i głosowanie.

Poprawka pierwsza, najdalej idąca, to wniosek o odrzucenie projektu ustawy złożony przez Polskę 2050. Bardzo proszę, jeśli pani chce uzasadnić. Nie, nie ma potrzeby. Czy pani minister chce się odnieść do tego wniosku?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody Małgorzata Golińska:

Oczywiście jesteśmy przeciw odrzuceniu projektu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem przystępujemy do głosowania. Przypominam, że pilne prace nad projektem są w wyniku uzasadnionej opinii Komisji Europejskiej. Jeżeli się do tego nie odniesiemy, to będzie uchybienie w procedurze właściwego wdrożenia dyrektywy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za wnioskiem głosowało 12 posłów, przeciw 18 posłów, nikt nie wstrzymał się od głosu. A zatem wniosek uzyskał negatywną opinię.

Przechodzimy do poprawek. Poprawka pierwsza została złożona do art. 1. Polega na dodaniu przed pkt 1 kolejnego punktu. Czy w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej ktoś chce uzasadnić? Proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ta i kolejne poprawki Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej, wypracowane też z udziałem strony społecznej, mają na celu faktyczne udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie, i włączenie społeczeństwa w procesy decyzyjne, które dzisiaj są niezwykle zablokowane. Powiedziałabym nawet – zacementowane. Strona społeczna ma ogromnie utrudniony udział, również ze względu na to, że wiele z decyzji inwestycyjnych podejmowanych jest obecnie w trybie specustaw i jest to bardzo trudne.

Tu nie chodzi o blokowanie inwestycji, tylko chodzi o faktyczny udział strony społecznej. Między innym przez przedłużanie transparentności publikowania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej do 30 dni. To są dobre poprawki, które umożliwią również zmniejszenie tej rekordowej liczby procedur naruszeniowych, które Polska już ma, w zakresie ochrony środowiska i klimatu na tle innych krajów europejskich. Jest to już 256 procedur i jest to jedna z rekordowych liczb procedur w całej Europie. My chcemy to zmniejszyć, chcemy dopuścić stronę społeczną i w tym kierunku idą wszystkie kolejne poprawki Koalicji Obywatelskiej. Bardzo państwa proszę o ich poparcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, jesteśmy przeciwni tej poprawce. Co do szczegółów bardzo proszę, pani dyrektor Jasińska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę.

Dyrektor Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Anna Jasińska:

Dziękuję. Ta kwestia była również analizowana na forum z Komisją Europejską i Komisja Europejska nie wyraziła potrzeby tworzenia dodatkowej regulacji. Tak, jak było

wspomniane na poprzednich spotkaniach, udział organizacji jest możliwy na podstawie ogólnych regulacji wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nadmienię jeszcze, że tutaj definicja organizacji społecznej jest jeszcze bardziej szerszą kategorią niż sama organizacja ekologiczna. Z tego względu w przypadku postępowań, w których nie jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, wydaje nam się, iż jest to regulacja jak najbardziej wystarczająca.

Ta regulacja w żaden sposób nie spowoduje zgodności z dyrektywą, bo ta zgodność w tym momencie już występuje, co potwierdziła Komisja Europejska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitów głosowań.

Kto z państwa jest za poparciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów: za 13 posłów, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przechodzimy do…

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Pani przewodnicząca, chciałam zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na tym etapie nie można. To tylko w pierwszym czytaniu, przy szczegółowym rozpatrywaniu. Będzie to głosowane w czasie trzeciego czytania.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Rozumiem, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, poza wnioskiem o odrzucenie mamy rozpatrzoną poprawkę nr 1. Przechodzimy do poprawki nr 2. Zgłosił ją Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Bardzo proszę – 2 minuty.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Króciutko. Tu chodzi po prostu o przedłużenie publikacji informacji w Biuletynie Informacji Publicznej z 14 do 30 dni. Dotychczasowe 14 dni to okres zbyt krótki, żeby strona społeczna mogła się z nią zapoznać i mogła zgłosić uwagi ewentualnie odwołania. Myślę, że to jest dobra transparentna poprawka i mam nadzieję, że strona rządowa nic nie będzie miała przeciw temu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o opinię rządu w sprawie poprawki.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Wydaje się, że ta propozycja jest wbrew k.p.a. Ponadto wymaga od nas czy od organu publikacji dokumentacji całej, która niejednokrotnie jest bardzo obszerna, wymagałaby dodatkowej anonimizacji sprawy (wchodzą przepisy RODO). Co do szczegółów – oczywiście pani dyrektor Jasińska.

Dyrektor departamentu GDOŚ Anna Jasińska:

Wszczynając postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy napomknąć, że organ o każdej czynności, jak i o wszczęciu postępowania od razu informuje poprzez zawiadomienia, w szczególności za pomocą art. 49 k.p.a. Każda taka czynność jest wywieszona i tutaj od samego początku strony postępowania mają świadomość, że takie postępowanie się toczy i już mogą zapoznawać się z dokumentacją sprawy.

Natomiast treść przedstawiona w tej poprawce wskazywałaby, że strony nie były informowane przez całe postępowanie, tylko dopiero w momencie wydania decyzji. Nie możemy się z tym zgodzić. Tak więc, wydłużenie tego terminu jest tutaj nieracjonalne, ponieważ wszystkie zawiadomienia – nie tylko z postępowania dotyczącego decyzji środo-

wiskowych czy zezwoleń inwestycyjnych – są wywieszone na 14 dni, ale w ogóle wszelkie zawiadomienia, co do decyzji administracyjnych w Polsce są na taki termin wywieszane.

Co do dokumentacji. Należy pamiętać, że decyzje środowiskowe wydawane są przez dwa szczeble organów. Pierwszy szczebel to szczebel samorządowy, czyli wszystkie gminy. Natomiast drugi szczebel to RDOŚ w pierwszej instancji. Zatem w tym momencie powinniśmy sobie uzmysłowić jakie są realia wydawania tej decyzji. Otóż, ta dokumentacja jest zbierana i niejednokrotnie objętościowo zajmuje co najmniej kilka szaf. Nie wiem jakimi sprzętami technicznymi trzeba by było dysponować, żeby spełnić to oczekiwanie. To są np. wielkoformatowe mapy, które trzeba byłoby udostępniać w wersji elektronicznej i jeszcze w BIP. Każdy taki dokument jest dokumentem elektronicznym zajmującym bardzo dużo miejsca. BIP jest do tego, żeby informować o określonych czynnościach, albo o wydaniu konkretnej decyzji. Nie widać podstaw do tego, żeby całą tę dokumentację wielkoformatową zamieszczać w Biuletynie Informacji Publicznej.

Co do dopisków w tej poprawce, że „art. 49 §2 k.p.a. stosuje się odpowiednio" napomknę tylko, że poprawka jest legislacyjnie niezgodna. Zaraz wyjaśnię dlaczego. Otóż projekt ustawy zakłada, że zarówno strony jak i organizacje ekologiczne mogą przystąpić również na drugim etapie postępowania administracyjnego, jak też na etapie skargi, a art. 49 §2 odnosi się do stron. Nie można posługiwać się nim w momencie, kiedy jeszcze podmioty na prawach stron, np. organizacje ekologiczne, nie przystąpiły jeszcze do tego postępowania, ponieważ one swoją podmiotowość prawną dostaną dopiero w momencie złożenia środka zaskarżenia. Tak więc, końcówka tej poprawki jest niepoprawna legislacyjnie. Z tego względu prosilibyśmy o odrzuceniem poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów: za 13 posłów, przeciw 19, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja negatywnie wyraziła się o poprawce drugiej.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego należy ją głosować łącznie z poprawką nr 6. Czy w imieniu Koalicji Obywatelskiej pani poseł chce ją uzasadnić?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Króciutko. Tutaj chodzi o to, że o ile sama decyzja następcza, czyli zezwolenie na inwestycję, ma być udostępniana w Internecie w wersji ustawy – co jest pozytywną zmianą w stosunku do poprzedniej wersji projektu – to pozostała dokumentacja ma być udostępniana zgodnie z przepisami działu 2 ustawy osiowej. Dział 2 dotyczył udostępniania informacji na wniosek. Zatem udostępnianie dokumentów w trybie tego działu 2 oznaczałoby, że organizacje muszą złożyć wniosek o ich udostępnienie, a organ miałby miesiąc na przekazanie informacji. Dodatkowo, za udostępnianie informacji w tym trybie jest przewidziane pobieranie opłat. Uważamy, że to godzi w prawa obywateli do równego udziału z postępowaniach dotyczących środowiska, utrudnia ten dostęp. Tak, więc prosimy o uwzględnienie tej poprawki, żeby ten dostęp ułatwiać, bo przecież ustawa jest o udziale społeczeństwa w tych pracach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o opinię rządu w tej kwestii. Chodzi o poprawkę trzecią i szóstą.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Jesteśmy przeciwni. Uzasadni pani dyrektor Jasińska.

Dyrektor departamentu GDOŚ Anna Jasińska:

Czym innym jest udostępnianie informacji publicznej – to jest zupełnie inny akt normatywny – a czym innym jest udostępnianie informacji o środowisku, który jest wyrażony w naszej ustawie ocenowej. Zgodnie z ustawą ocenową udostępnianie informacji o środowisku jest przekazywane w okresie 3 dni, jest bezpłatne i jest również realizowane w formie elektronicznej, więc nie widać tu w ogóle zagrożenia.

Tak, jak powiedziałam wcześniej, w toku postępowania strony czynnie biorące udział w postępowaniu zawsze mogą zapoznać się z aktami sprawy. Tak więc, to też nie powoduje problemu. Nie do końca rozumiem, skąd się wziął termin 30 dni. Wobec tych argumentów postulowalibyśmy odrzucenie poprawek.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3 i nr 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Dobrze, staram się jak najwolniej, żeby spokojnie wszyscy mogli zagłosować. Każdy kto się nie stresował w domu przy laptopie to nie wie co to za stres. Zatem oszczędźmy sobie stresu. Wyniki już są.

Głosowało 31 posłów: 12 posłów za, 18 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Komisja poprawkę trzecią i szóstą zaopiniowała negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Poprawka została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewica. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Ta poprawka wychodzi naprzeciw takim oczekiwaniom, by z dokumentacją sprawy można było zapoznać się nie na szybko, tylko rzeczywiście, żeby ten czas był wydłużony, żeby nie było konieczności występowania z wnioskiem o możliwość zapoznania się z dokumentacją. Chyba tak naprawdę to wystarczy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panią minister o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca wydaję się, że ta poprawka jest treścią zbieżna z poprawką drugą Koalicji Obywatelskiej. Udostępnianie szerokiej dokumentacji było już tłumaczone przez panią dyrektor Jasińską.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Nie ma sensu powtarzać. Jesteśmy przeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pamiętamy proszę państwa kwestię anonimizacji danych, kwestie RODO i trudności techniczne z udostępnieniem w BIP bardzo obszernej informacji i dokumentów podawanych elektronicznie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Spokojnie czekamy na efekty głosowania. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za głosowało 12 posłów, 18 posłów przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę czwartą.

Przechodzimy do poprawki nr 5, zgłoszonej również przez Klub Parlamentarny Lewicy. Proszę bardzo panią poseł o uzasadnienie, jeżeli jest taka potrzeba.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak, oczywiście jest potrzeba.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ta poprawka jest dosyć rozbudowana i ma wpływ na cały kształt tego projektu: czy faktycznie będzie to ustawa działająca, czy fikcyjna. W art. 86e dodajemy ust. 3. Co do zasady, oczywiście popieramy przepisy proponowane, wstrzymujące natychmiastowe wykonanie decyzji środowiskowej. Natomiast uważamy, że ten przepis powinniśmy uzupełnić o to, w jakim terminie ma nastąpić wydanie takiego postanowienia.

Kolejna zmiana dotyczy art. 86f, gdzie zmieniamy ust. 5, 6 i 7. I dlaczego? Dlatego, że te zapisy, a w szczególności ust. 5 i 7, nie gwarantują zawieszenia skutku procedury ustawodawczej. Np. w sytuacji, gdy decyzja środowiskowa jest zaskarżana do sądu. Tutaj są jakby dwa podstawowe problemy. Pierwszy to jest zakres, ponieważ możliwość zawieszenia postępowania dotyczy tylko niektórych postępowań. Nasza analiza wykazała, że nie dotyczy to np. decyzji o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu, decyzji lokalizacyjnych wydawanych na podstawie specustaw, zezwoleń na budowę obiektu jądrowego wydawanego na podstawie prawo atomowe.

Drugie zastrzeżenie jest tutaj co do procesu samego. Dlaczego? Dlatego, że większość przedsięwzięć wymaga więcej, niż dwóch decyzji. Nie tylko decyzji środowiskowych o uwarunkowaniach i pozwolenia na budowę, ale również np. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji lokalizacyjnych i dopiero potem pozwolenia na budowę. Takie przypadki mają np. miejsce w przypadku obiektów jądrowych a także lotnisk czy innych inwestycji.

To powoduje, że niestety ale będzie już po prostu za późno, bo na podstawie tych decyzji zostaną już podjęte pewne działania np. wycinka drzew, wycinka lasów i nie będzie już możliwości, nawet w przypadku zaskarżenia czegokolwiek. Nie będzie możliwości faktycznego działania i zatrzymania tej inwestycji.

Kolejna zmiana dotyczy art. 86g. I tutaj zmieniamy ust. 1 – 8. O co chodzi? Przede wszystkim o to, że przepisy dotyczące możliwości zaskarżania decyzji następczej – przypominam, że nie w każdym przypadku jest to możliwe – są tak sformułowane, że uniemożliwiają praktyczne złożenie takiej skargi. Przepisy przewidują, że skarga do sądu na zezwolenie na inwestycję, ma być złożona w ciągu 30 dni od dnia upływu terminu udostępnienia w BIP, czyli w sumie po 44 dniach od umieszczenia tego zezwolenia w BIP. Natomiast ten termin nie jest liczony od dnia wydania decyzji przez organ odwoławczy. Sformułowanie takie jest absurdalne, ponieważ w oczywisty sposób ono uniemożliwi złożenie skargi do sądu. Ja przyrównałabym to po prostu do „paragrafu 22”.

Niestety ta ustawa zwyczajnie nie będzie działać. Nasze zmiany – w uzasadnieniu jest to szczegółowo opisane – stanowią pełną transpozycję przepisu dyrektywy osiowej do porządku krajowego.

Ostania zmiana dotyczy art. 86i. Uważamy, że konieczny jest nowy punkt, który rozwiązuje sytuację do tej pory nierozwiązaną, w której uchylenie decyzji środowiskowej przez sąd, nastąpiłoby już po wydaniu decyzji następczej.

Tutaj problemem jest to, że wniosek o takie wznowienie musiałaby złożyć strona postępowania lub podmiot tylko na prawach strony, a obecne przepisy bardzo ograniczają krąg takich uprawnionych podmiotów. Często praktycznie na ma nikogo, kto byłby uprawniony do złożenia takiego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do tej wypowiedzi i opinię rządu w kwestii poprawki piątej. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Panie przewodnicząca, oczywiście ta poprawka faktycznie jest obszerna, ale też wprowadza całą masę zmian, które tak naprawdę wywracają zapisy przez nas proponowane. Wbrew temu co mówi pani poseł, te propozycje zmian wcale nie usuwają rzekomych niezgodności z k.p.a. i wcale nie ułatwiają funkcjonowania organizacjom pozarządowym. Natomiast co do szczegółów, oczywiście pani dyrektor Jasińska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu GDOŚ Anna Jasińska:

Dobrze, ja po kolei postaram się do tego odnieść. À propos pierwszego terminu 7 dni na wstrzymanie. Jak mówił pan dyrektor Kajs, może to być w niektórych sytuacjach dużych postępowań administracyjnych, niemożliwe do utrzymania. Maksymalny termin na załatwienie takiego wniosku, dotyczącego postępowania spadkowego, to 30 dni. I tak, jak było to omawiane na przykładzie analizy miejscowych planów zagospodarowania

przestrzennego albo planu dorzeczy, które są obszernymi dokumentami, nie będzie możliwe dotrzymanie tych terminów przez organy administracji publicznej. Dlatego proponujemy stosowanie zasad ogólnych.

Przechodząc dalej, à propos decyzji lokalizacyjnych, nadal jest to dla nas niezrozumiałe. Komisja Europejska nie miała żadnych problemów ze zrozumieniem mechanizmu naszego sytemu, w którym decyzje lokalizacyjne w ogóle nie prowadzą do żadnych skutków w środowisku. Owszem, przytoczyła pani tutaj możliwość prowadzenia prac przygotowawczych, które zostały przewidziane w niektórych specustawach. Niemniej jednak, skoro wprowadzamy instrument wstrzymania wykonania decyzji środowiskowej i to jeszcze z możliwością zaskarżenia do sądu, to nie ma tu żadnego ryzyka. To są decyzje związane. Decyzja środowiskowa, lokalizacyjna, decyzja inwestycyjna, są decyzjami inwestycyjnymi. Jeżeli istnieje instrument wstrzymania wykonania decyzji środowiskowej, to nie ma możliwości otrzymania decyzji lokalizacyjnej. Tu już jest karta stop i postępowanie dalej nie pójdzie. System się domyka i wszystkie instrumenty będą ze sobą działały. Tak więc tutaj, à propos decyzji lokalizacyjnej, nie możemy się zgodzić.

Jeszcze tutaj tylko à propos tych decyzji lokalizacyjnych zastanawiamy się, jaka jest w ogóle intencja tej poprawki. Państwo oczekujecie, żeby na każdym etapie decyzji środowiskowej, lokalizacyjnej i inwestycyjnej – bo państwo usuwacie tutaj katalog decyzji stricte *development consent* – wprowadzacie katalog wszystkich decyzji z art.72 ust.1. Czyli państwa intencją jest, żeby te same argumenty były powielane w stosunku do decyzji regulujących różne kwestie. Natomiast celem usunięcia naruszenia jest to, żeby kwestie środowiskowe mogły przejść przez ścieżkę tak administracyjną jak i sądową. A tam, gdzie kwestii środowiskowych nie ma, to nie ma potrzeby, żeby był udział zainteresowanej społeczności. Bo też nie ma racjonalnego wyjaśnienia z jakich względów sądy miałyby dwukrotnie, bądź nawet trzykrotnie analizować dokładnie te same dokumenty. Dlatego z tym również nie możemy się zgodzić.

Natomiast argumentacja co do terminów jest już dla nas całkowicie niezrozumiała. Owszem w jednym artykule są przepisy dotyczące i odwołania, i skargi. Natomiast nie ma potrzeby regulowania, że skarga będzie przysługiwała od postępowania, od decyzji drugoinstancyjnej, ponieważ to reguluje prawo w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W art. 52 p.p.s.a. jasno jest wyszczegółowione, że aby skorzystać z prawa do sądu, muszą być spełnione przesłanki wyczerpania środków zaskarżenia. A wyczerpanie środków zaskarżenia ustawa tutaj reguluje w czterech przypadkach, tzn. kiedy zostało złożone odwołanie od decyzji pierwszoinstancyjnej bądź zażalenia od postanowienia pierwszoinstancyjnego, albo wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, jeżeli to organ drugiej instancji orzeka w dwóch instancjach, albo gdy zostało złożone ponaglenie lub skarga na bezczynność w przypadku przewlekłości. Bez spełnienia tych przesłanek, czyli wyczerpania środków zaskarżenia według k.p.a., nie ma możliwości złożenia skargi. A ponieważ projekt ustawy nie zmienia przepisów ustrojowych ani k.p.a, ani p.p.s.a. to nie ma innej możliwości, jak tylko właśnie ta, którą przedstawiłam, żeby odczytywać proponowaną normę prawną. Także tutaj, w tym zakresie również prosimy o odrzucenie poprawki.

Napomknę tylko, że nie jest też uprawnione twierdzenie, iż w przypadku uchylenia decyzji środowiskowej to podmiot będzie musiał wnioskować o wznowienie postępowania. Absolutnie nie. Tutaj odsyłam państwa do art. 145 §1 k.p.a., który jasno wskazuje, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie z urzędu. Nie ma możliwości dyspozytywnego działania tego przepisu, tylko jest to działanie z urzędu. Przesłanka 8, gdy „decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione".

Napomknę również, że kwestia ta była analizowana z Komisją Europejską, która w pełni przyznała nam rację w stosowaniu tej normy prawnej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jakieś polemiki? Ale już bardzo krótko pani poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak bardzo króciutko. Ja rozumiem, że państwo są w kontakcie z Komisją Europejską, natomiast to się okaże, czy rzeczywiście mają państwo rację. Dlatego, że Komisja Europejska w tak krótkim czasie z pewnością nie była w stanie przeanalizować całości.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To już jest argument całkowicie niemerytoryczny.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Przepraszam, proszę mi dać dokończyć. Proszę mi dać minutę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, pani wypowiedź ma charakter polemiki. Postępowanie trwa od roku 2019.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Pani przewodnicząca, proszę mi dać minutę. Prawo trzeba …

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę się nie przekrzykiwać. Proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Prawo trzeba traktować jako całość. Między innymi świadczy o tym dzisiejszy wniosek pani Małgorzaty Manowskiej o ograniczeniu dostępu do informacji publicznej. Państwo psują po prostu polskie prawo. Jeżeli chodzi o pani zarzut dotyczący powielania przed sądem na każdym etapie tych samych argumentów. Ja wyraźnie powiedziałam, że w przypadku niektórych decyzji, specustawy są tak skonstruowane, że w ogóle nie będzie możliwości zaskarżenia takiej decyzji.

I na koniec konsultacje. Jeżeli państwo rzeczywiści chcieliby z nami rozmawiać i chcieliby naprawić to prawo, to proszę przekonsultować ten projekt. Proszę zrobić to w wysłuchaniu publicznym, a nie w ten sposób. Tak ważną ustawę w ciągu trzech dni „na kolanie" procedujecie bez konsultacji społecznych. Bo w RCL był zupełnie inny projekt. Inny, niż ten, który procedujemy obecnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. To jest pewnego rodzaju niekonsekwencja. Bo mówi pani, że Komisja Europejska nie miała czasu i w bardzo krótkim czasie, od 2019 roku…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Oczywiście, że nie miała czasu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę nie wcinać się w cudze wypowiedzi. Ja bardzo cierpliwie pani słuchałam. Proszę o wyłączenie mikrofonu, bo to rzutuje na to, w jaki sposób obrady są odbierane.

Z jednej strony mówi pani, że Komisja Europejska od 2019 roku nie miała czasu na odniesienie się do tych uwag, a państwo zrobili to w trzy dni. Gratuluję. Proszę państwa ta polemika jest zbędna. Kwestie wysłuchania publicznego…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Nie zrobiliśmy tego w trzy dni. Jaka jest jakość prawa ułożonego w trzy dni? To jest po prostu kpina z obywateli.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę łaskawie posłuchać. Kwestie wysłuchania publicznego rozstrzygnęliśmy przed przystąpieniem do szczegółowej pracy po pierwszym czytaniu. Ta kwestia jest już zamknięta. Proszę nie wracać do kwestii, które zostały rozstrzygnięte.

Proszę państwa, myślę, że każdy ma już pełną jasność sytuacji. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitów.

Kto jest za poparciem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewica? Kto jest przeciw tej poprawce? Kto z państw się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów: za 12 posłów, 18 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę piątą.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Ona już została rozpatrzona z poprawką trzecią.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Poprawka siódma została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Jan Duda, proszę uprzejmie.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Trzy poprawki zgłoszone przez Klub Prawa i Sprawiedliwości są wynikiem uwag zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne podczas pierwszego czytania, więc nie będę wchodził w ich zakres. One są po prostu poprawkami natury legislacyjnej i doprecyzowującej. W zestawieniu, które mamy, są to poprawki nr: 7, 13 i 21. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Pani minister, dla formalności proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Oczywiście jest to realizacja uzgodnień z pierwszego czytania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem rząd jest za.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki siódmej.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów: za głosowało 20 posłów, 3 przeciw, 7 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego poprawki od 8 do 12 i od 14 do 20 mamy głosować łącznie. Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

W naszej ocenie poprawki te dotyczą tych samych kwestii w różnych ustawach. Natomiast są one poprawkami dwóch klubów, dlatego takie rozwiązanie proponowalibyśmy, jeżeli kluby się nie sprzeciwią.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A jeżeli się sprzeciwią to wtedy poprawki od 8 do 12 jedno głosowanie i 14 do 20 drugie głosowanie. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pytam przedstawicieli klubów czy wyrażają zgodę na wspólne głosowanie? Nie ma takiej konieczności. Zamiast jednego głosowania będą dwa.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Prosimy o osobne głosowania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli dwa odrębne głosowania. Dobrze. Damy chwilę czasu sekretariatowi. Czy w międzyczasie pani poseł chce jakieś dwa słowa uzasadnienia? Pierwsze to poprawki Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest jeden tryb w ustawach szczegółowych dotyczących postępowań, o których była już mowa, więc myślę, że mamy tutaj jasność. Czy sekretariat jest już gotowy, czy jeszcze trochę czasu potrzebuje? Dobrze uzbrajamy się w cierpliwość.

Pani poseł Sowińska, jak przyjdzie do pani głosowania to wtedy udzielę głosu.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Jak można – króciutko.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Króciutko jedno słowo. Tutaj chodzi o ograniczenie kontroli sądowej nad decyzjami, które odnoszą się do specustaw. Chodzi także o to, aby kontrola sądowa i jej skutek był silniejszy i rozszerzony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę w takim razie panią minister, bądź wskazaną przez nią osobę, o opinię o poprawkach nr 8, 9, 10, 11 i 12. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca wydaje się, że poprawka nr 8, która uchyla ust. 3 w art. 8 pkt. 2 w lit. b, spowoduje po pierwsze niepewność prawa w Polsce, co jest niewłaściwe z punktu widzenia chociażby inwestorów, przedsiębiorców. Z drugiej strony, w mojej ocenie, chyba zbyt szerokie możliwości blokowania wielu inwestycji w Polsce. Natomiast co do szczegółów, oczywiście pani dyrektor Jasińska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu GDOŚ Anna Jasińska:

Specustawy powstają mniej więcej od 2003 roku. Celem specustaw jest to, żeby te postępowania u nas szły w miarę w takich zamkniętych i ograniczonych ramach czasowych. Oczywiście nie za krótkich, bo te postępowania i tak trwają co najmniej 10 lat, jak nie więcej – mówię o całym procesie inwestycyjnym. Celem poszczególnych resortów, które nadzorują funkcjonowanie tych specustaw jest – co powiedziała pani minister – zachowanie pewnej stałości. Natomiast nie można zgodzić się z tym, że te przepisy powodują ingerencję w autonomię sądu. Ja już wyjaśniam z czego to wynika. Biorąc na przykład art. 8 lit. b w ust. 3 resorty same ten termin zwiększyły. W tym momencie termin jest 30 dniowy. Natomiast resorty same wyszły z inicjatywą, żeby zmienić go na 60 dni. To jest inicjatywa resortów i z tym nie ma co dyskutować.

Co jest istotniejsze w kwestii w ogóle naruszenia i tego w którą stronę idziemy, to ust. 3a. On wyłącza całkowicie możliwość stwierdzania nieważności bądź wznowień postępowania w zakresie właśnie badania niezgodności tych decyzji. Bo te decyzje muszą być związane. Tylko to jest rzeczywiście relewantne. I Komisja rzeczywiście to potwierdziła, że kwestie, co do zasady, środowiskowe będą kwestionowane przed sądem w toku pierwszej i drugiej instancji i później postępowania sądowego. Natomiast ewentualne jeszcze później niezgodności tych decyzji, wykroczenia poza kwestie, które powinny być ustalone w decyzji środowiskowej, będą właśnie kwestionowane na etapie inwestycyjnym. I tutaj właśnie, ta ustawa nie ogranicza czasowo. Bo właśnie jest wyłączenie tego ustępu 3, czyli braku możliwości stwierdzenia nieważności bądź wznowienia postępowania po 60 dniach. To będzie możliwe zawsze. I to Komisję Europejską przekonało i w naszym odczuciu również wypełnia to wymogi dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za poparciem poprawek od 8 do 12, zgłoszonych przez Klub Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów: za głosowało 12 posłów, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała negatywnie poprawki od 8 do 12.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Jak państwo pamiętacie poprawka 13 jest rezultatem uwag panów mecenasów o naturze redakcyjno-legislacyjnej. Pani minister, dla formalności pytam o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rząd popiera. W takim razie przystępujemy do głosowania. Za chwilę pani poseł. Czy w sprawie poprawki 13?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałaby prosić Biuro Legislacyjne o opinię.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Rzeczywiście ta poprawka stanowi wypełnienie naszych wątpliwości dotyczących kwestii odwoływania się niejako kilkukrotnego na przepisy ustawy. Postulowaliśmy, żeby wyraźnie wymienić rodzaje decyzji z prawa geologicznego i górniczego, których te przepisy dotyczą. I tak rzeczywiście wnioskodawcy uczynili.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem poprawka dotyczy kwestii ostatecznych zmian redakcyjnych i legislacyjnych, o których panowie wspominali?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Poprosilibyśmy o upoważnienie ze strony Komisji do dokonania zmian redakcyjnych, które spowoduje przyjęcie tych poprawek. Jeżeli chodzi o tę poprawkę to tutaj jest pewna drobna kwestia redakcyjna, dotycząca wprowadzenia skrótowego przywołania ustawy, a my chcielibyśmy tę ustawę przywołać w całości, jeżeli poprawka zostanie przyjęta.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W całości, rozumiem. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów do takiego upoważnienia? Nie ma. A zatem możemy przystąpić do głosowania.

Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 posłów: za poprawką głosowało 21 posłów, 8 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja wydała opinię pozytywną.

Przechodzimy do poprawek od 14 do 20. Bardzo proszę panią Sowińską o uzasadnienie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Już króciutko, bo rzeczywiście są to inne specustawy, ale dotyczą dokładnie tego samego, o czym wcześniej mówiła pani posłanka Zielińska. Chodzi o ograniczenie zakresu kontroli sądowej. Dla pełnej skuteczności środków odwoławczych, określonych w specustawach i zgodnie z oczekiwaniami Komisji Europejskiej, zasadne jest wprowadzenie zmian zawartych w naszych poprawkach.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o opinię rządu w kwestii poprawek od nr 14 do nr 20.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Oczywiście jesteśmy przeciwni.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Argumentacja taka sama, jak w przypadku poprawek od nr 8 do nr 12, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Tak. Natomiast chciałabym dowiedzieć się, w którym momencie jest to ograniczenie, o którym mówi pani poseł? Bo powiem szczerze, że zastanawialiśmy się tutaj z prawnikami i nie potrafimy odczytać tej intencji ani znaleźć uzasadnienia dla tej argumentacji, której używa pani poseł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pani poseł Zielińska zechciałaby odpowiedzieć? Sowińska, przepraszam bardzo panią poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Nie odpowiem pani szczegółowo na to pytanie. Natomiast mogę odpowiedzieć pani na piśmie, jeżeli państwo taką formę chcieliby przyjąć. Tu chodzi o przypadki nieuwzględniania skargi na określone decyzje, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Głosujemy poprawki od nr 14 do nr 20.

Kto z państwa jest za poparciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów: za głosowało 12 posłów, 17 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja oceniła negatywnie pakiet poprawek od 14 do 20.

Ostatnia poprawka, którą mamy do rozpatrzenia, to poprawka nr 21. To jest poprawka również o charakterze redakcyjno-legislacyjnym zgłoszona przez mój klub. Dla formalności proszę panią minister o ocenę rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Oczywiście akceptujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rząd popiera. Przystępujemy do głosowania. Prosimy o wyświetlenie pulpitu. Czy pani poseł w tej sprawie?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak, proszę. Chcielibyśmy zrozumieć. Poprawek nie widzieliśmy wcześniej, bo były dopiero dzisiaj rano. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Potwierdzamy, że to jest poprawka, która powstała w wyniku naszych uwag na posiedzeniu Komisji. Chodzi po prostu o przeniesienie tej treści, która dotychczas była w skreślanym w lit. a pkt. 3 do ust. 3, z prawidłowym jednocześnie odwołaniem na rodzaje decyzji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie mecenasie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce nr 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę.

Głosowało 30 posłów: za głosowało 18 posłów, 7 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja wydała pozytywną opinie o poprawce nr 21.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostaje nam wyłonienie sprawozdawcy. Widzę, że pani poseł się zgłasza. Pani poseł Kurowska, proszę bardzo.

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Pragnę tutaj zgłosić i przedstawić sprawozdawcę. Mianowicie, pani przewodnicząca Anna Paluch, która jest doskonale wdrożona w temat, na pewno dalej go pięknie poprowadzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli taka jest potrzeba to oczywiście się podejmę. Czy są jakieś inne propozycje bądź sprzeciw wobec mojej kandydatury? Nie widzę. W takim razie podejmę się funkcji sprawozdawcy i przedstawię państwa opinię.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek. Bardzo dziękuję pani minister, panu ministrowi, pani dyrektor, panom mecenasom z Biura Legislacyjnego i wszystkim państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.